



Interpellatie van de h. DESMET : Verpleeghuis Anaïs.

De h. Desmet herinnert zich dat hij in mei 2023 het college had gevraagd naar de situatie in het verpleeghuis Anaïs (Alsebergsesteenweg 868).

Sindsdien is het gebouw enkele maanden bezet geweest door een groep mensen die levensprojecten willen opzetten, oplossingen willen bieden voor plaatsen die bewoonbaar zijn maar leegstaan en een alternatief opvangcircuit willen ontwikkelen.

De bezetting eindigde enkele weken geleden. Meneer Desmet weet niet waarom. Volgens de burens leek de bezetting in goede omstandigheden plaats te vinden, terwijl er vandaag clandestiene stortplaatsen op de site zijn.

Kan het College hierover informatie verschaffen? Wie heeft een einde gemaakt aan deze bezetting? Is er contact geweest met de eigenaar? Wat is de toekomst van de site, gezien de dringende behoefte aan huisvesting voor veel mensen?

De h. Norré bevestigt als buurtbewoner dat de bewoning van dit voormalige verzorgingstehuis geen probleem vormde voor de buurt.

Heeft het college overwogen een belasting te heffen op leegstaande gebouwen?

De burgemeester betreurt de ontwikkeling van deze kwestie.

Hij herinnert eraan dat de aanzienlijke inspanningen die het college tijdens deze legislatuur heeft geleverd om het fenomeen van kraakpanden te bestrijden, hebben geleid tot een vermindering van het aantal als kraakpanden geïdentificeerde plaatsen van 14 tot 2.

In dit geval echter zijn de mensen die het gebouw onrecht bezetten - en die de burgemeester en schepen Lambert-Limbosch hebben kunnen ontmoeten - zeer respectvol over de locatie en staan ze bovendien onder toezicht van een vereniging die erop toeziet conflicten met de burens te vermijden.

Aangezien enerzijds de eigenaar in dit stadium geen plannen heeft met zijn gebouw en anderzijds de huidige bewoners goed voor het pand zorgen en uitstekende relaties onderhouden met de buurt, zou het zoeken naar een compromis tussen de betrokken partijen ongetwijfeld de verstandigste weg zijn geweest. De vereniging was voorstander van een dergelijke oplossing. Maar de eigenaar gaf de voorkeur aan gerechtelijke stappen, wat resulteerde in de ontruiming van het pand.

Het resultaat is een problematische situatie: er zijn geen plannen, er zijn geen vergunningen ingediend, de verloedering van het pand vereist de tussenkomst van zowel de gemeentelijke als de gewestelijke reinigingsdiensten en de politie moet een oogje in het zeil houden om te voorkomen dat het pand door minder zorgzame mensen wordt gekraakt.

Schepen Lambert-Limbosch vindt de onwil van de eigenaar om op te treden in dit geval schandalig.

De hele zomer hebben het college en het kabinet van minister Maron contact gehad met de verschillende partijen om een "kant-en-klare" oplossing te vinden, waarbij de financiering van de operatie werd gegarandeerd, wat de vrees van de eigenaar zou hebben weggenomen, maar de eigenaar weigerde op het aanbod in te gaan en de ontruiming werd bevolen.

Dit zijn de redenen waarom we nu geconfronteerd worden met een leegstaand gebouw.

Schepen Biermann bevestigt dat we in de richting van belastingheffing gaan, aangezien alle partijen met afwijzingen te maken krijgen.

Het belastingbedrag dat de eigenaar moet betalen is al vastgesteld
Schepen Biermann zegt verder dat het zoeken naar een overeenkomst om het gebouw beschikbaar te maken voor mensen die het nodig hebben nog steeds een van de doelstellingen is.

De h. Desmet erkent dat er een meer repressieve houding zal moeten worden aangenomen als de eigenaar weigert de gedane aanbiedingen te begrijpen

Deze situatie is des te betreuenswaardiger gezien de grote behoefte aan woningen in het Brusselse Gewest.

De h. Norré geeft toe dat hij het moeilijk vindt om het beleid van het college op dit gebied te volgen.

Aangezien iedereen het er al lang over eens is dat deze situatie, die door de kwade trouw van de eigenaar betreuenswaardig en schandelijk is, de toepassing van een belasting vereist, hoe komt het dan dat deze maatregel nog niet eerder is genomen?

Hij herinnert eraan dat hij tijdens deze zittingsperiode herhaaldelijk over deze kwestie heeft gesproken.

De gemeente Ukkel heeft een belastingreglement aangenomen met ontradende bedragen maar als het op de toepassing ervan aankomt, hebben de zaken geen succes. ofwel wordt de zaak door de hoven en rechtbanken geannuleerd omdat de zaken niet voorbereid zijn, ofwel worden er redenen opgegeven zoals het ontbreken van een register van leegstaande woningen, die in de toekomst toch zouden kunnen worden opgelost met de hulp van het Gewest

De h. Cools is van mening dat deze kwestie moet worden gezien in de bredere context van het beheer van tehuizen, aangezien het de overcapaciteit aan tehuizen in het Brusselse Gewest was die leidde tot de sluiting van het Anais tehuis.

We moeten natuurlijk de beschikbare instrumenten gebruiken om leegstand te bestrijden maar we moeten ons ook afvragen hoe dergelijke gebouwen kunnen worden omgevormd

In dit specifieke geval zou de gemeente een proactieve rol kunnen spelen bij de herontwikkeling van het gebouw, hoewel het waarschijnlijk niet eenvoudig zou zijn om het om te bouwen tot appartementen. Misschien kan het gebruikt worden voor studentenhuisvesting, of misschien kan de eigenaar het gebouw toevertrouwen aan het Sociaal Woonbureau Ukkel met een renovatiehuurcontract ...

Hoe dan ook, we moeten over deze kwestie nadenken want er zullen zeker nog andere sluitingen plaatsvinden in het Brusselse gewest.