



Interpellatie van de h. COOLS : De Kauwberg.

Mondelinge vraag van de h. MEEUS : Opvolging van het beheer van Kauwberg en overleg met burgers.

De h. Cools zegt dat de Kauwberg een prachtig seminatuurlijk gebied is, een populaire plek voor wandelingen en een groene long. Hij herinnert zich dat hij eind jaren 80 en begin jaren 90 hielp om dit gebied te beschermen, toen er plannen waren om een golfbaan aan te leggen in het midden van het plateau, met gebouwen rondom. Dit gebied is nu bewaard gebleven en een beschermd landschap. Het beheer, uitgevoerd door Leefmilieu Brussel, roept vragen op over het aantal gekapte bomen, de weigering om honden zonder leiband toe te laten, de omheining van veel delen van het terrein, de staat van bepaalde paden die soms te wensen overlaat, en de afsluiting door takken en vervolgens hekken van het pad dat meer dan 30 jaar als doorgangsweg had gediend en waardoor het terrein kon worden betreden vanaf de Eikenboslaan en het Sauvagèrepark.

Is het college bereid bij Leefmilieu Brussel tussenbeide te komen om ervoor te zorgen dat deze ten onrechte afgesloten weg heropend wordt? Enkele jaren geleden stapte de gemeente naar de vrederechter en kreeg ze de heropening van een pad dat Leefmilieu Brussel had afgesloten op de Eikenboslaan, vlakbij de begraafplaats. Zo ja, is het college bereid een procedure te starten bij de vrederechter om deze erfdiensbaarheid terug te krijgen tot het niveau van de brug van de Eikenboslaan?

Is het college van mening dat alle bomenkap gerechtvaardigd is en heeft het hierover een positief advies uitgebracht?

Afgelopen november verwees de h. Meeus naar een petitie waarin de wens wordt geuit voor een respectvolle benadering en beter overleg over de uitgevoerde of geplande werkzaamheden. Zijn er sinds eind november tripartiete initiatieven genomen om het overleg tussen de gemeente, Leefmilieu Brussel en de verdedigers van de site te verbeteren?

Wat het beheer van de site Kauwberg betreft, verwijst Leefmilieu Brussel naar de toepassing van een reglement met betrekking tot parken, wat verwonderlijk is aangezien deze site geen park is maar een seminatuurlijk gebied. Is tijdens de besprekingen tussen de gemeente en Leefmilieu Brussel de vraag gesteld hoe deze site niet als park maar als seminatuurlijk gebied kan worden beheerd? Staat het beheer van de Kauwbergsite onder toezicht van een beheerscomité en zo ja, is de gemeente hierin vertegenwoordigd? Dit zou het raadplegingsproces verbeteren en zou des te logischer zijn aangezien de gemeente eigenaar is van een deel van het terrein onderaan de Dolezlaan. Dit zou de gemeente ook in staat stellen om ervoor te zorgen dat het landschap van het gebied niet wordt veranderd door een toename van het aantal weilanden, zoals wordt gevreesd door wandelaars.

Op een bepaald moment heeft de kerkfabriek Sint-Pieter de wens geuit om de weiden en het land van Kauwberg te verkopen die zich aan de rechterkant bevinden als je de Dolezlaan afdalt. Is het dossier geëvolueerd?

Hoe dan ook, voor het beheer van de Kauwberg is ongetwijfeld overleg nodig.

De h. Meeus herinnert eraan dat hij reeds de gelegenheid heeft gehad om het college vragen te stellen over het beheer van de Kauwberg, met name naar aanleiding van de bezorgdheid van omwonenden en gebruikers van de site.

Sindsdien is het debat niet geluwd en blijven er nieuwe vragen opduiken over het beheer van de site en de toegankelijkheid ervan. Burgergroepen blijven gemobiliseerd en blijven discussies

organiseren en mensen bewust maken van de toekomst van de Kauwberg. Op 22 april werd een vergadering gehouden.

Welk concreet gevolg is er gegeven aan de bezorgdheid die afgelopen najaar is geuit, met name op het gebied van overleg met de bewoners en transparantie van de beheerskeuzes?

Wat is het huidige standpunt van het college over het evenwicht dat het wil verdedigen tussen ecologische bescherming en toegankelijkheid voor de inwoners van Ukkel?

De h. Mercenier zegt dat de socialistische fractie het grotendeels eens is met wat de vorige sprekers hebben gezegd: overleg is altijd nodig, zelfs voor de ontwikkeling van een natuurgebied met het oog op het behoud van de biodiversiteit, omdat we anders het risico lopen dat er een steriele tegenstelling ontstaat tussen het Brusselse agentschap dat geacht wordt het milieu te beschermen en de burgers die, historisch gezien, al meer dan 15 jaar vechten voor het behoud van dit gebied.

Toen de gemeente deze site overnam, was het weliswaar verwilderd, maar in die mate dat er nog prikkeldraad van niet-opgehaalde vuilnisbelten in de struiken lag. Overleg is des te noodzakelijker omdat er in de hoofden van sommige nostalgische mensen een verwarring lijkt te bestaan tussen de staat van de natuur en de afwezigheid van beheer.

Schepen De Brouwer heeft genoeg over de Kauwberg gewandeld om te zien hoe het veranderd is. Het idee dat een onbeheerde natuur prachtig zou zijn, is in feite een fantasie over de natuur.

Maar als je de natuur zijn gang laat gaan, groeit het bos terug. Uit de uitleg die Leefmilieu Brussel tijdens de vergadering van november vorig jaar gaf, bleek dat het noodzakelijk is om grasland te herstellen in het Brussels Gewest omdat het open gebieden nodig heeft. De Kauwberg is zelfs een Natura 2000-gebied waar het herstel van weilanden zou bijdragen aan een gezonde biodiversiteit.

De burgers die aanwezig waren op de vergadering in november kunnen worden onderverdeeld in twee categorieën: aan de ene kant een groep die waarschijnlijk de kern vormt van het collectief "Free Kauwberg", en aan de andere kant een groep bestaande uit natuurkenners en wetenschappers die sinds de jaren 80 campagne voeren voor het behoud van de site en die op hun beurt het beheer van Leefmilieu Brussel steunen.

De dialoog tussen het burgercollectief en Leefmilieu Brussel is niet eenvoudig aangezien het collectief over het algemeen het beheer van Leefmilieu Brussel betwist, maar de deur toch openlaat voor discussie. Leden van het collectief hebben aangekondigd een petitie te willen starten. De college heeft niet ingegrepen omdat haar dat niet was gevraagd.

Omwille van de transparantie organiseerde het college echter verschillende vergaderingen om uit te leggen dat Leefmilieu Brussel de nieuwe beheerder zou worden en om alle sleutels tot begrip te geven aan diegenen die wilden reageren op het openbaar onderzoek naar de herinrichting van de Kauwberg. Deze vergaderingen werden via videoconferentie gehouden tijdens de covidcrisis en aan het begin van dit openbaar onderzoek.

De ingang na de spoorbrug is verwijderd omdat de bijzonder lastige toegang een uitstekende fysieke conditie vereist. Deze beslissing is genomen om deze ingang te verplaatsen naar een locatie dicht bij de brug, die beter toegankelijk zou zijn.

De kapbeslissingen van Leefmilieu Brussel kaderen in een beleid dat gericht is op de bescherming van de biodiversiteit en de veiligheid van de gebruikers.

Het concept van een park hier is puur administratief en betekent niet dat de Kauwberg een nieuw Wolvendaelpark wordt. Leefmilieu Brussel heeft een afdeling "groene ruimtes", die de regelgeving voor "parken" toepast, en een afdeling "natuur en bossen", die de regelgeving voor "natuurreservaten" toepast. Leefmilieu Brussel beheert de Kauwberg weliswaar volgens dit parkreglement, maar in werkelijkheid als een natuurlijk waterrijk gebied, terwijl als er gekozen was voor de optie om er een natuurreservaat van te maken, er veel meer beperkingen zouden zijn geweest, vooral met betrekking tot de toegang voor het publiek, zoals het geval is voor het reservaat Kinsendaal.

Schepen De Brouwer bevestigt dat de kerkfabriek nooit de intentie heeft gehad om de weilanden en bossen van Kauwberg te verkopen.

De h. Cools merkt op dat de kerkfabriek van gedachten is veranderd over deze kwestie sinds hij schepen was.

Hij vroeg of er een beheerscomité was opgericht, met of zonder betrokkenheid van de gemeente.

Schepen De Brouwer antwoordt dat er geen formele beheerscommissie was. De gemeente diende desondanks een advies in over het beheerplan voordat het werd voorgelegd aan het openbaar onderzoek.

Leefmilieu Brussel heeft in verschillende fasen van het proces de mening van de gemeente gevraagd en de dialoog is nog steeds aan de gang.

De h. Cools betreurt het dat de gemeente geen controle heeft over de wegen. Het is altijd gevaarlijk om bestaande paden te verwijderen. Als hij zich niet vergist, heeft de h. Cools geen enkel spoor gevonden van de nieuwe weg die zou worden aangelegd.

Hij is van mening dat voorzichtigheid geboden is bij het overwegen van de aanleg van nieuwe weiden, vooral om problemen met het samenleven van gebruikers binnen dezelfde gedeelde ruimte te voorkomen (bijvoorbeeld tussen picknickers en hondenuitlaters).

Hij benadrukt dat het absoluut noodzakelijk is om de dialoog tussen alle partijen in stand te houden, ondanks de uiteenlopende meningen: het feit dat burgers een petitie lanceren - wat in België immers slechts de uitoefening van een grondrecht is - betekent niet dat de dialoog moet stoppen.