



Interpellatie van de h. COOLS : De voortgang van de zaak "Ter Kamerenbos".

De h. Cools herinnert eraan dat burgemeester Boris Dilliès van Ukkel in het kader van een vraag van 28 maart 2024 over het verkeer in het Terkamerenbos heeft laten weten dat de gemeente Ukkel het niet eens is met de studie die Brussel-Stad hierover heeft uitgevoerd en dat de kwestie wordt gevolgd door twee comités waaraan Ukkel deelneemt: een technisch comité, waarvan de laatste vergadering op 6 september 2023 is gehouden, en een politiek comité, waarvan de laatste vergadering op 15 december 2023 is gehouden. Na deze vergaderingen werd er geen akkoord bereikt tussen de gemeente Ukkel en Brussel-Stad over de scenario's die werden voorgesteld door het studiebureau van de stad. Ukkel had gelijk om zich te verzetten tegen een gedeeltelijk eenrichtingsverkeer op de Waterlooosesteenweg. Eind 2023 werd de advocaat van de gemeente gevraagd om de procedure ten gronde, die was opgeschort voor de duur van het bovengenoemde onderzoek, weer op te starten.

Wat het verkeer in het Terkamerenbos betreft, heeft de gemeente, gesteund door Uccle en avant, altijd gezocht naar een evenwichtige oplossing waarbij een aanzienlijk deel gereserveerd wordt voor voetgangers en fietsers en waarbij ook een redelijk deel van de wegen in het bos gebruikt kan worden door gemotoriseerd verkeer, zodat er geen buitensporige verkeersverschuivingen plaatsvinden, met name in de richting van de Waterlooosesteenweg en de Terhulpensesteenweg.

Aangezien er geen vooruitgang werd geboekt in deze zaak, diende de h. Cools op 9 juni 2025 een klacht in bij Urban Brussels wegens een inbreuk op de stedenbouwkundige voorschriften. De klacht van de h. Cools bevatte de volgende punten:

"Het besluit van gering belang staat toe dat er geen bouwvergunning nodig is voor proefprojecten met tijdelijke wegwerkzaamheden met een looptijd van maximaal twee jaar. Deze periode is nu drie jaar overschreden. Daarom verzoek ik dat de inbreuk door de plaatsing van deze blokken wordt vastgesteld en dat de stad wordt gelast ze te verwijderen.

De afsluiting voor het verkeer van de genoemde lelijke huizenblokken tussen de Schoon Uitzichtlaan en de Lorrainedreef is geen incidentele situatie, maar een permanente situatie in de zin van de rechtspraak van de Raad van State. Deze sluiting is in strijd met artikel 98 § 1 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening".

In de klacht van de h. Cools werd ook het volgende benadrukt: "Het contrast met de herontwikkeling die werd uitgevoerd na de bouwaanvraag van 2005 voor de kruispunt Attelages. De herontwikkeling van dit kruispunt is van de hoogste kwaliteit en de aanvraag voor een bouwvergunning die op 16 februari 2005 door de overlegcommissie van de Stad werd onderzocht, kon rekenen op een brede consensus, ook bij de autoriteiten van de naburige gemeentes van de Stad. Het sluiten van dit kruispunt zorgde ervoor dat de verbinding tussen de Louizalaan en de Lorrainedreef behouden bleef".

Pas toen er een verandering van regering en minister kwam, werd deze klacht eindelijk behandeld en werd er zeer recent een verklaring van overtreding uitgegeven. Na dit pv onthulde de pers dat er een vergadering had plaatsgevonden tussen de gemeenteraad en de staatssecretaris bevoegd voor Stedenbouw.

Is het college geïnformeerd of zelfs geraadpleegd over de inhoud van de besprekingen tussen college van de Stad en de staatssecretaris? Zijn er sinds de vergaderingen van 2023 bijeenkomsten geweest van de technische en beleidsmatige comités voor hout of zijn er bijeenkomsten gepland? Hoe staat het met de gerechtelijke procedure die de gemeente heeft aangespannen en die het college eind 2023 opnieuw wil starten? Welke ontwikkelingen en vooruitzichten kan het college delen met betrekking tot het verkeer in het bos? Geeft de verandering van meerderheid in de gemeenteraad ons hoop op positieve ontwikkelingen en een consensusoplossing?

De h. Meeus is het ermee eens dat er een evenwichtige oplossing moet komen voor het Terkamerenbos, waarbij levenskwaliteit en mobiliteit met elkaar worden verzoend, met name wat betreft de verkeersverplaatsing naar de Waterlooosesteenweg, de Terhulpensesteenweg en de Lorrainedreef. Hij vraagt zich af welke toekomstige ontwikkelingen te verwachten zijn en of het college op de hoogte is van de recente besprekingen tussen de Stad en het Gewest via de staatssecretaris van Stedenbouw.

Schepen Biermann legt uit dat de situatie sinds de heropening van de verbinding tussen Bresil en Bosvoorde in een soort status quo verkeert; hierdoor kan men de Lorrainedreef bereiken zonder via de Terhulpensesteenweg te rijden. Het doel van de gemeente is om de Waterlooosesteenweg en de omliggende wijken te kalmeren op het vlak van mobiliteit, volksgezondheid en economische en commerciële activiteiten. Sinds 2023 zijn er twee steuncomités geweest. Deze bestaan uit experts die alle belanghebbenden vertegenwoordigen. Dit zijn de gemeentes, Mobiel Brussel, vervoersmaatschappijen en politiezones. De eerste bijeenkomst vond plaats in april 2025. Het doel was om de drie scenario's te presenteren. Het voorstel van de Stad is om de hele zuidelijke lus af te sluiten. Het tweede scenario geeft de huidige situatie weer. Tot slot stelt Ukkel voor om de hele westelijke kant van de Waterlooosesteenweg te heropenen, waarbij de Louizalaan in beide richtingen wordt verbonden met de Lorrainedreef en de verbinding Bresil - Bosvoorde behouden blijft. Het tweede steuncomité werd gehouden in februari 2026. Er werden ontwikkelingsvoorstellen gedaan, met name door de gemeente Ukkel, in een poging om tot een consensus te komen. Er wordt momenteel gewerkt aan de Terhulpensesteenweg. Situaties moeten daarom na de zomer opnieuw worden beoordeeld. De gemeente hoopt dat het dan mogelijk zal zijn om een beslissing te nemen en vooruitgang te boeken tegen eind 2026. Als dit niet het geval is, zal de gemeente opnieuw naar de rechtbank moeten stappen. De gemeente is niet betrokken bij de discussies tussen de Stad en het Gewest over stedenbouwkundige inbreuken.

De h. Cools bedankt schepen Biermann voor zijn toelichting. Hij legt uit dat hij verontwaardigd was over het voorstel van Brussel-Stad om de zuidelijke lus te sluiten en dat Uccle en Avant het door de gemeente Ukkel voorgestelde scenario steunde. Daarnaast wijst de h. Cools op de kwestie van het openen en sluiten van de verschillende routes tijdens de schoolvakanties. Hij heeft nog steeds vragen over de juridische procedure en vraagt zich af waarom de gemeente geen stappen in deze richting heeft ondernomen. Wat ten slotte het gebrek aan betrokkenheid van de gemeente bij het debat over de betonblokken betreft, herinnert de h. Cools eraan dat een inbreuk op de stedenbouwkundige voorschriften kan worden opgelost door de blokken te verwijderen of een vergunning aan te vragen om de situatie te regulariseren. Hij denkt dat het belangrijk is om een compromis te vinden tussen scenario 2 en scenario 3.

Schepen Biermann legt uit dat het de rechtbank was die had gevraagd om aan een voorstel te werken, omdat de elementen zo technisch waren dat ze geen beslissing kon nemen. Het voorstel dat door alle partijen is aanvaard, is om samen te werken met een adviesbureau om te proberen de situaties, de verschuivingen in het verkeer en de gevolgen van de verschillende scenario's te objectiveren, zodat er ofwel een overeenkomst kan worden bereikt, ofwel gecontroleerde gegevens kunnen worden vastgesteld op basis waarvan de rechtbank een beslissing kan nemen.